



VERBALE ASSEMBLEA COMUNALE ORDINARIA 28 giugno 2022

L'Assemblea del Comune politico di San Vittore è convocata in via ordinaria questa sera, martedì 28 giugno 2022 alle ore 20:00 nella palestra comunale, con il seguente ordine del giorno:

1. Apertura dell'Assemblea (*art. 11 Legge sulla gestione e 39 Statuto*): saluto e informazione
2. Nomina di due scrutinatori
3. Via Arbosel, risanamento
Richiesta di un credito aggiuntivo di CHF 43'989.05 per il risanamento della Via Arbosel
(*MM 04/2022*)
4. Consuntivo 2021
Presentazione e approvazione
(*MM 05/2022*)
5. Onere fondiario, particelle no. 747, 748, 1327 e 749
Iscrizione diritto di passo pedonale e veicolare a carico del fondo no. 749 e a favore dei fondi no. 747, 748 e 1327
(*MM 06/2022*)
6. Municipio, dimissioni
Decisione in merito
7. Comunicazioni
8. Mozioni
9. Interpellanze
10. Eventuali

NON APPROVATO - IN PUBBLICAZIONE



Trattanda n° 1 - Apertura dell'Assemblea
(art. 11 Legge sulla gestione e 39 Statuto)
Saluto e informazione

Alle ore 20:01 la **sindaca Nicoletta Noi** saluta i presenti e dichiara aperta l'Assemblea. Ricorda i decessi dei cittadini con un minuto di silenzio in loro ricordo e informa sulle nascite dall'ultima Assemblea. Informa che i seguenti dipendenti del Comune di San Vittore hanno cessato o cesseranno la propria attività: Lara Di Nicola, Noemi Negretti, Sonny Rainoldi e Roberto Togni. Comunica che Flavio Braguglia ha superato l'esame quale agente di polizia comunale. Il verbale dell'Assemblea straordinaria del 4 aprile 2022 è tacitamente approvato in quanto non sono giunte osservazioni al Municipio.

Trattanda n° 2 - Nomina di due scrutinatori

Vengono proposti dai presenti quali scrutinatori Roberto Togni e Flavio Braguglia.

Vengono nominati all'unanimità dei presenti Roberto Togni e Flavio Braguglia.

Luciano Annoni: in merito all'ordine del giorno. Nel rapporto della CGR del 19 novembre 2021 che accompagnava il conto preventivo 2022 si invitava il Municipio a sottoporre all'Assemblea prevista per il 15 dicembre 2021, convocata per il 20 dicembre 2021 in seguito all'annullamento per disposizioni di Covid, di decidere le pendenze di spese non ancora autorizzate dall'Assemblea e così suddivise: CHF 359'909.20 sorpasso spese pista pattinaggio, CHF 65'354.95 pagamenti supplementari Via Lotra, CHF 43'989.05 Via Arbosel, CHF 8'000.00 accordo transattivo arch. Cattaneo, così da ottenere il bilancio al 31.12.2021 conforme alle spese e sorpassi approvati. Purtroppo, alle troppe promesse della Sindaca non mantenute, ci troviamo ancora questa sera, a distanza di oltre sette mesi, ai piedi della scala. La CGR nel suo dettagliato e illuminante rapporto del 4 giugno 2022 che accompagna il conto consuntivo 2021 scrive: *"Sottoscrive le conclusioni contabili, a condizione che l'Assemblea decida i punti ancora in sospeso di sua competenza e finora non ancora sottoposti dal Municipio per approvazione alla stessa."* Le quattro posizioni tuttora aperte sono specificate in modo dettagliato ai punti no. 1, 2, 3 e 5 del rapporto. Tra l'altro sottolinea con importi maggiori rispetto al rapporto del mese di novembre. Contrariamente ai buoni propositi, ma solo sulla carta, dichiarati dalla Sindaca nell'Assemblea del 7 luglio 2021 che la lezione è stata imparata e adesso si va con i piedi di piombo. Chiede che il Municipio, in primis la responsabile del dicastero finanze, si assuma le proprie responsabilità e ottemperi in tempi brevi alle richieste formulate dalla CGR e sottoponga all'Assemblea le quattro richieste di credito in sospeso entro il 31 luglio 2022, comunque prima della presentazione del conto consuntivo 2021. Pertanto, presenta formale proposta di non entrare in materia e lo stralcio dall'ordine del giorno delle trattande no. 3 "Via Arbosel" e no. 4 "Conto consuntivo 2021".

La sindaca Nicoletta Noi chiede di riformulare la proposta in modo chiaro.



Luciano Annoni: chiede che il Municipio convochi un'Assemblea straordinaria entro il 31 luglio 2022 e sottoponga le quattro posizioni tuttora aperte. Chiede la non entrata in materia e lo stralcio dall'ordine del giorno di questa sera delle trattande no. 3 "Via Arbosel" e no. 4 "Conto consuntivo 2021".

La sindaca Nicoletta Noi: l'ordine del giorno viene allestito con un preciso concetto. Adesso viene chiesto di sovvertire tutto l'ordine del giorno.

Luciano Annoni: non chiede di sovvertire. Chiede di stralciare dall'ordine del giorno di questa sera le trattande no. 3 "Via Arbosel" e no. 4 "Conto consuntivo 2021" e di portare le quattro posizioni ancora aperte, perché il rapporto della CGR era dal 7 luglio 2021 che menzionava queste posizioni, quindi da più di un anno. Nell'Assemblea del 30 novembre 2021 si è detto che tutto sarebbe stato portato nell'Assemblea del 15 dicembre 2021. Data non mantenuta perché portata al 20 dicembre 2021. Niente è stato fatto. Sono passati sette mesi e crede che sia giusto e il momento di rispondere una volta per tutte alle questioni della CGR. Si annullino questa sera i punti no. 3 e 4 ed entro il 31 luglio si venga in Assemblea portando le trattande tuttora sospese che sono indicate nel rapporto della CGR. Del resto, la CGR lo dice chiaramente nel suo rapporto di revisione e ritiene che le indicazioni della CGR debbano essere rispettate.

Ramona Fumi Atanes: osserva che il termine del 31 luglio 2022 sia un termine troppo ravvicinato e propone pertanto di posticipare il tutto a fine agosto 2022.

La municipale Elena Pizzetti Canato: siamo consapevoli che ci sono dei crediti che si devono presentare in ambito assembleare. Crediti che riguardano gli anni 2018, 2019 e 2020. Sono stati approvati dei consuntivi negli anni passati e quindi l'Assemblea di fatto, non ha accettato i crediti, ma ha comunque approvato delle voci di spesa e degli ammortamenti fatti su questi investimenti. Per quanto riguarda il Municipio, ha avuto un incontro con la Commissione della gestione prima che venisse emesso il rapporto di revisione ed è stato concordato che per la pista di pattinaggio il Municipio è da diversi mesi che sta elaborando un progetto per dare un senso alla zona Pascol Grand e quindi alla pista di pattinaggio. Concetto che è stato richiesto dall'Assemblea comunale nell'aprile 2021. Per quanto riguarda la Via Arbosel, si tratta di un credito che è già stato presentato l'anno scorso all'Assemblea comunale per l'approvazione e questa sera viene riproposto. Per quanto riguarda la questione della Via Lotra, il superamento di spesa inerente alla liquidazione del pagamento della direzione lavori è stato discusso nell'Assemblea del 7 luglio 2021, dove è stata decisa una rettifica del valore di bilancio di CHF 127'983.30 e sono state presentate due trattande che sono state accettate dall'Assemblea e tutte le informazioni dettagliate sono visibili sul verbale che è stato pubblicato. La questione per il Municipio è chiusa. Per quanto concerne l'accordo con l'arch. Cattaneo, l'informazione è stata data alla Commissione della gestione. Personalmente ha impiegato diverse ore per preparare il consuntivo, ma anche per allestirlo con il segretario. Aveva fatto una riunione con la Commissione della gestione e l'ufficio di revisione e nessuno ha mai detto che si doveva presentare questi argomenti altrimenti non si approvava il consuntivo. Sono presenti questa sera delle persone che vogliono evadere l'ordine del giorno. Quello che dice Luciano Annoni ha un senso perché comunque è stato detto nel rapporto della Commissione della gestione. Questa sera viene ripresentato uno degli oggetti e per gli altri, nelle comunicazioni, si sarebbe detto che in data 11 luglio 2022 è prevista l'organizzazione di una serata informativa per quanto riguarda il comparto della pista di ghiaccio, per poi in seguito convocare un'Assemblea comunale per approvare il credito totale. Si voleva presentare il tutto nell'Assemblea del 20 dicembre 2021, ma il



problema è stato che il municipale Marveggio e il tecnico comunale Cattaneo erano in quarantena per essere stati a contatto con persone positive al Covid. L'Assemblea si dovrà ora esprimersi sulla proposta di Luciano Annoni.

Luciano Annoni: sono considerazioni che trovano il tempo che trovano perché non capisce per quale motivo questa sera si presenti solamente Via Arbosel e non si presentano Via Lotra, la pista di pattinaggio e la questione dell'arch. Cattaneo. Nel rapporto del mese di novembre della Commissione, se non erra, la somma di queste posizioni era di CHF 477'253.20, mentre che dal rapporto della CRG del consuntivo 2021 il totale è di CHF 498'966.95. Sono stati ribaltati CHF 7'000.-- sulla pista di pattinaggio, sono stati aumenti di CHF 8'000.-- dell'arch. Cattaneo. Indipendentemente da quel che concerne il comparto della pista di pattinaggio bisogna chiedere il credito necessario. Ricorda inoltre che nell'Assemblea del 20 dicembre 2021 era prevista una trattanda per l'approvazione del credito di CHF 11'252.55 per la videosorveglianza. Credito che era già speso. Si chiede perché non vengono presentate queste trattande all'Assemblea. Non sono noccioline.

La municipale Elena Pizzetti Canato: Luciano Annoni ha pienamente ragione ma, se non viene presentato il credito questa sera è perché c'è una ragione. C'era anche lei nell'Assemblea nella quale il Municipio ha presentato la richiesta di credito dei soldi spesi assieme al credito già votato di CHF 137'000.--. Anche lei ha respinto il messaggio municipale perché voleva capire dopo che si avrebbe votato il credito di CHF 82'000.-- per spostare lo spogliatoio della pista di pattinaggio cosa sarebbe stato fatto. Oggi, se si ha la fiducia e la pazienza, perché non è possibile che ogni volta ci sia da discutere, perché il Municipio non nasconde la testa sotto la sabbia. Personalmente avrebbe potuto presentare la richiesta di credito anche questa sera anche perché è una cosa del precedente Municipio. Non si può presentare, senza un concetto all'Assemblea, un credito che, se fosse stato presentato questa sera, dopo una lunga discussione sarebbe stato sicuramente negato. Personalmente vuole trovare una soluzione e non presentare un credito perché l'ha detto la Commissione della gestione, con tutto il rispetto, ma perché vuole venire davanti all'Assemblea con un progetto chiaro. Se in seguito l'Assemblea accetterà o no il progetto, il Municipio ha fatto comunque il suo lavoro.

Luciano Annoni: vi rendete conto che la pista di pattinaggio al termine, sarà sbugiardato, supererà il costo di CHF 1'000'000.--. Se fosse stato accettato il credito di CHF 489'989.-- si arrivava a circa CHF 800'000.-- e quindi siamo vicino al costo di CHF 1'000'000.--. La Commissione della gestione e i cittadini credono che prima di continuare a spendere soldi per la pista di pattinaggio, come auspica anche la Commissione della gestione, si guardare anche lo stato delle strade di campagna.

La municipale Elena Pizzetti Canato: il messaggio che è stato preparato per l'Assemblea del 20 dicembre 2021, non sa se sia stato un bene che l'Assemblea non abbia avuto luogo. Personalmente si occupa di finanza e capisce qualcosa di costruzioni e pertanto dà fiducia all'ufficio tecnico comunale che ha allestito il preventivo. Anche lei quale responsabile delle finanze, quando ha visto le cifre esposte, si è fatta qualche domanda sull'enorme costo sostenuto, sebbene ci sia stato un rimborso per l'errore di posizionamento dello spogliatoio. Da quel momento il Municipio si è chiesto se non sarebbe stato possibile trovare un'altra soluzione e, grazie alla municipale Margherita Gervasoni questo è stato possibile. Invita pertanto tutti a voler presenziare alla serata dell'11 luglio 2022 per capire cosa tratta il progetto con le rispettive varianti, compresa quella del ghiaccio artificiale. Saranno in seguito i



cittadini a decidere cosa fare nella zona della pista di pattinaggio e quale variante scegliere.

Nicola Zappa: osserva che questa sera all'ordine del giorno non è prevista la discussione sulla pista di pattinaggio e pertanto invita a voler sospendere la discussione su questa tematica. Vuole fare una precisazione e appoggia la proposta di Luciano Annoni di stralciare le trattande della Via Arbosel e del consuntivo 2021, anche perché nel rapporto della Commissione della gestione c'è scritto che è stato inviato un esposto al Governo e che questo sarebbe stato disponibile sul sito. La settimana scorsa, martedì, si è recato allo sportello della cancelleria comunale e ha fatto una richiesta verbale alla persona che era in cancelleria. Non avendo ricevuto nessuna risposta, ha riscritto una nuova richiesta per posta elettronica e questa mattina ha ricevuto una risposta da parte del Municipio che l'esposto non sarebbe stato messo a disposizione e che avrebbe dovuto chiederlo al Presidente della Commissione della gestione. La lettera l'ha ricevuta questa mattina in quanto era all'estero per motivi professionali. Ritiene che questo documento sia importante per la popolazione per approvare o meno il consuntivo in quanto gli sembra che ci sia scritto che l'esposto fatto al Governo sia per la gestione discutibile delle finanze. Se questa sera deve approvare il consuntivo, vuole avere tutta la documentazione e tutte le informazioni disponibili prima di poter prendere una decisione. Appoggia quanto richiesto da Luciano Annoni e inoltre chiede che questo documento, non venga messa a disposizione dalla Commissione della gestione, ma che il Municipio lo pubblichi sul sito così che tutti abbiano accesso e se qualcuno non dispone di internet, che possa recarsi alla cancelleria comunale e prenderne una copia.

La municipale Elena Pizzetti Canato: la Commissione della gestione ha fatto un esposto dopo avere scritto almeno dieci lettere al Municipio, alle quali è sempre stata data risposta, su fatti che riguardavano la legislatura 2017-2020. In data 5 gennaio 2022 è stato fatto un esposto al Governo del Cantone dei Grigioni, con copia alla Procura pubblica, sul fatto che nella legislatura passata ci siano stati dei crediti superati dal Municipio e sull'anno 2021 non c'è scritto niente. Il Municipio ha deciso di non trasmettere la copia dell'esposto assieme al rapporto di revisione della Commissione della gestione, per il semplice motivo che l'esposto è ancora pendente a Coira e finora non è stato ricevuto un esito né dalla Procura, anche perché da informazioni assunte presso l'Ufficio per il comuni dei Grigioni non ci sono fattori penalmente perseguibili per il Municipio della passata legislatura, anche perché se sono stati superati dei crediti, questo non è penalmente perseguibile. Se il giurista dell'Ufficio dei comuni vorrà sanzionare il Municipio per qualche motivo, questo lo farà con una sua decisione. A oggi non abbiamo ancora ricevuto niente. Alcuni municipali della passata legislatura hanno chiesto di poter aggiungere alcune risposte che sono state inviate direttamente agli uffici cantonali. Non verrà pubblicato nessun esposto sul portale del Comune perché questo documento è in mano alle Autorità e finché non sarà emessa una decisione in merito, per il Municipio la questione rimane pendente.

Seguono alcuni interventi.

Nicola Zappa: ha fatto una proposta in precedenza e si continua a discutere della pista di pattinaggio, personalmente ha altro da fare. Stiamo discutendo da mezz'ora su di un oggetto che non è all'ordine del giorno e la proposta di Luciano Annoni non è ancora stata messa ai voti. Ricorda che in un'Assemblea gli era stato risposto che non si discuteva dei Supplenti municipali perché non era all'ordine del giorno. Chiede all'Assemblea di non parlare più questa sera della pista di pattinaggio.



La municipale Margherita Gervasoni: sarebbe possibile spostare la data della serata informativa. Il Municipio pensava di presentare il progetto all'Assemblea alla fine del mese di agosto con l'inizio delle scuole.

Remo Storni: il Municipio si ritiene superiore a tutti e superiore all'Assemblea comunale perché non accetta in nessun modo che la Commissione della gestione faccia una critica al Municipio. La Commissione della gestione ha presentato il proprio rapporto sul consuntivo 2021 dicendo che, qualora non fossero stati portati i quattro oggetti, la Commissione avrebbe proposto all'Assemblea di non approvare il consuntivo 2021. Sul rapporto è stato indicato che le registrazioni contabili e i valori di bilancio corrispondono. Bisogna però vedere le cose dal lato formale ed è quello che il Municipio, anche se ha scritto cose contro la Commissione della gestione, non prende in considerazione. Bisogna sapere prima di tutto una cosa, i CHF 64'000.-- che sono stati dati al Consorzio Lotra dovevano essere giustificati dal Municipio dopo l'Assemblea del consuntivo 2020 e ciò non è stato fatto. È stato fatto dal Municipio mandando una dichiarazione alla Commissione della gestione, pensando che questa fosse stata d'accordo di sottoscrivere una dichiarazione di un tecnico, perché quella dell'impresa non viene presa in considerazione dalla Commissione della gestione perché sostengono la loro tesi, dove comunica: *“Prima di rispondere alla lettera dell'ing. Borra vorrei precisare che il sottoscritto ha informato il Municipio delle giustificazioni che il Consorzio, tramite il signor Roberto Somaini, aveva trasmesso a giustificazione di quanto fatturato. Il sottoscritto non ha deciso nulla né dato avallo a fatture inerenti l'opera Via Lotra. Mi era stato richiesto di partecipare alle riunioni con lo studio Borra e l'impresa F.Ili Somaini SA & Cellere Bau AG per la liquidazione e in particolare per la questione delle penali, ma non di valutare e men che meno decidere sulla liquidazione della fattura. Questo compito non era di mia competenza.”* Sulla base di questa dichiarazione del tecnico comunale, che dovrà giustificare il pagamento di CHF 64'000.--, la Commissione della gestione lo dovrà approvare. È per questo che è stata sollevata l'eccezione in tutte le parti. La Commissione della gestione nel rapporto ha scritto espressamente che non avrebbe in nessun modo approvato il consuntivo senza la presentazione dei cinque punti richiesti. Non capisce per quale motivo il Municipio si ostina a non voler portare questi punti all'Assemblea, perché l'Assemblea è sovrana, è lei che comanda e non il Municipio.

La municipale Margherita Gervasoni: le richieste della Commissione della gestione sono arrivate assieme al rapporto del 4 giugno 2022. Stiamo parlando sempre delle stesse cose e per questo propone di passare alla votazione della proposta di Luciano Annoni e di chiudere la discussione.

La sindaca Nicoletta Noi: non entra in queste discussioni e non entra in nessuna polemica. Ha dato tutte le giustificazioni alla Commissione della gestione e potrebbe dire anche lei di pubblicarle sul sito del Comune, però non lo farà. Tutta la questione è stata chiusa il 7 luglio 2021 e ora si continuano a riesumare cose che sono già state liquidate. Il preventivo 2021 è stato rispettato. La Commissione della gestione non ha chiesto al Municipio per quale motivo la stazione è costata meno di CHF 100'000.-- rispetto il preventivo. Ribadisce che non vuole entrare in nessuna discussione. Propone pertanto di passare alla votazione della proposta di Luciano Annoni.

Non ci sono altri interventi.



Presenti aventi diritto di voto 45 (quarantacinque).

È posta in votazione la proposta di stralciare le trattande no. 3 “Via Arbosel, risanamento – Richiesta di un credito aggiuntivo di CHF 43'989.05 per il risanamento della Via Arbosel” e no. 4 “Consuntivo 2021 – Presentazione e approvazione”, con la domanda di presentare le richieste di credito ancora in sospeso indicate sul rapporto della Commissione della gestione del 4 giugno 2022 entro il 31.07.2022, in ogni caso prima della presentazione del conto consuntivo 2021,

Favorevoli	24
Contrari	15
Astenuti	6

Trattanda n° 3 - Via Arbosel, risanamento
Richiesta di un credito aggiuntivo di CHF 43'989.05 per il risanamento della Via Arbosel

Trattanda stralciata dall'ordine del giorno.

Trattanda n° 4 - Consuntivo 2021
Presentazione e approvazione

Trattanda stralciata dall'ordine del giorno.

Trattanda n° 5 - Onere fondiario, particelle no. 747, 748, 1327 e 749
Iscrizione diritto di passo pedonale e veicolare a carico del fondo no. 749 e a favore dei fondi no. 747, 748 e 1327

Il municipale Michele Marveggio dà lettura del messaggio municipale no. 06/2022. Comunica che nel punto a) della proposta del Municipio vi è stato un errore di battitura ed è stato scritto il numero di particella no. 1328 invece che 1327.

Seguono alcuni interventi.

Remo Storni: abbiamo una particella di 4'578 mq che si vuole dividere in due. A suo tempo, come gli è stato riferito, uno dei proprietari che oggi chiede l'accesso, ha rinunciato ad avere un accesso verso la Via Arboi. Trova molto grave che il municipale Marveggio, che è del mestiere, dica che la soluzione proposta dal Municipio sia quella ideale. Personalmente, ritiene che l'accesso possa essere dato e dovrà essere dato, ma nella medesima valutazione fatta dai tecnici comunali. Nel 2020, se non erra, era stato proposto di dare un accesso in forma precaria al mappale no. 748 vicino alla stazione di misurazione con la facoltà di decisione di costruzione reale del fondo con un edificio accessorio, evitando di concedere un accesso centrale al fondo comunale che pregiudicherebbe per sempre l'integrità dello stesso. Il Comune è proprietario di un fondo di 4'578 mq e lo si vuole tagliare in due per CHF 15'000.--. Fare oggi una



valutazione tecnica dell'incidenza di questo terreno, andrebbe sicuramente oltre quello indicato da Egon Pizzetti. Si deve dare la possibilità di uscire con il nuovo accesso verso la strada cantonale. Propone di ripresentare la richiesta in un secondo tempo e nel frattempo si potrà trovare la soluzione migliore con il sostegno dei tecnici che eseguono queste valutazioni. La possibilità di uscire, perché non si può avere una proprietà in zona edificabile senza accesso, che a suo tempo i proprietari avevano rinunciato ad avere un'uscita verso Via Arboi.

Il municipale Michele Marveggi: personalmente è d'accordo sul fatto che le particelle no. 747 e 748 possano mantenere l'attuale accesso che hanno sulla strada cantonale, mentre che la particella no. 1327 non ha accesso alla strada cantonale.

Remo Storni: allo stato attuale sono due particelle che hanno accesso alla strada cantonale. Questi proprietari vogliono mettersi assieme per fare un investimento, che è di loro interesse così come interesse per la comunità, ma l'uscita può essere creata dove attualmente è posizionato l'impianto di rilevamento del Cantone. Gli costerà qualche cosa e dovranno rinunciare a qualche metro quadro di terreno, ma farlo nel modo che viene proposto questa sera, a metà della particella comunale, è un suicidio per il Comune a lunga scadenza, perché non sappiamo cosa succede fra 50 anni.

Paolo Annoni: la proposta che viene formulata questa sera pregiudica gli interessi del Comune. Chiede all'Assemblea chi cederebbe un posteggio per CHF 15'000.--. In questo caso usiamo 2,5 posteggi e dal piano presentato non si capisce bene. La soluzione attuale non deve essere presa in considerazione e bisogna fare in modo che l'accesso venga concesso ma in cima alla particella dove attualmente è installata la stazione di rilevamento del Cantone, ma non a metà della particella comunale che pregiudica tutto il comparto.

Il municipale Michele Marveggi passa alla spiegazione della situazione tramite la proiezione di un piano. Non dobbiamo pensare a cosa succederà fra 50 anni altrimenti non si fa più niente. La zona interessata all'accesso non è edificabile in quanto è inserita nella pianificazione quale zona per impianti pubblici.

Segue discussione.

Egon Pizzetti: attualmente sulla zona interessata non possiamo edificare. Dobbiamo però considerare se fra 30 anni facciamo una costruzione sotterranea, ai proprietari dovremmo pagare una nuova rampa almeno CHF 150'000.-- e quindi la spesa sarà ancora maggiore. Personalmente non vuole creare polemiche però ci tiene per il Comune che la particella comunale in centro paese rimanga libera da ogni vincolo. Parliamo di una superficie della nuova particella di ca. 4'500 mq a CHF 300.-- il mq. Il venditore incassa ca. CHF 700'000.-- in più solamente per la concessione dell'accesso. Il parcheggio nel suo calcolo non viene preso in considerazione, anche se parliamo di due parcheggi e non solamente di un parcheggio, perché questo non ha senso. Il calcolo è togliere un diritto ai cittadini di San Vittore di fare qualcosa un domani. Per creare dei garages interrati devo creare una rampa di accesso ai privati interessati e chiedere quindi il relativo credito all'Assemblea comunale. La sua proposta è quella di chiedere una perizia a uno specialista del traffico e calcolare il minore valore della particella comunale e il maggior valore della particella privata per la vendita. Non è stato spiegato se gli altri accessi esistenti sulle particelle private interessate saranno soppressi, che attualmente gli sembra siano quattro.



Il municipale Michele Marveggio: gli accessi attuali vengono mantenuti.

Egon Pizzetti: avremmo quindi cinque accessi per tre particelle. La scuola di tecnico comunale dice di costruire un solo accesso per ogni particella.

Il municipale Michele Marveggio: gli accessi pedonali non devono essere presi in considerazione.

Egon Pizzetti: corretto. In precedenza, Remo Storni diceva di creare l'accesso verso la strada cantonale e personalmente ritiene che esista questa possibilità. La sua proposta è quella di chiedere una perizia, con costi a carico degli istanti, per determinare i valori sia del pubblico che del privato, così da ripresentare il tutto all'Assemblea per la decisione.

Segue discussione.

Remo Storni: il pianificatore comunale ha dato l'indicazione precisa al Municipio di fare un unico accesso a nord della particella no. 748. I proprietari dovranno trovare l'accordo con il Comune per creare un accesso a nord della particella no. 749. Le valutazioni devono essere assunte totalmente dai proprietari interessati. Propone di concedere un diritto di passo pedonale e veicolare sull'angolo nord della particella no. 749 dove è ubicata attualmente la stazione di rilevamento del Cantone.

La municipale Margherita Gervasoni osserva che la Commissione edilizia e il pianificatore comunale hanno dato preavviso favorevole alla proposta presentata questa sera dal Municipio.

Segue discussione.

Sandro Bianchi: abbiamo sentito i vari pareri e proposte. Propone di procedere con la votazione.

La sindaca Nicoletta Noi: abbiamo tre proposte: 1) Proposta del Municipio; 2) Proposta di Egon Pizzetti; 3) Proposta di Remo Storni. Ogni proposta riceve solamente i voti affermativi e poi si valuterà come procedere.

Segue discussione.

Remo Storni: propone di non approvare la richiesta d'iscrizione di un diritto di passo pedonale e veicolare sul lato ovest a metà della particella no. 749 e di concedere un diritto di passo pedonale e veicolare sull'angolo nord-ovest della particella no. 749.

Il municipale Michele Marveggio: ritiene che la proposta di Egon Pizzetti sia condivisibile, mentre che la proposta di Remo Storni sia poco praticabile in quanto non possiamo creare un nuovo accesso sulla strada cantonale.

Remo Storni: dalla particella no. 748 transitano attraverso l'accesso del posteggio comunale. Non viene creato un nuovo accesso sulla strada cantonale.

Il municipale Michele Marveggio è favorevole con la proposta di Egon Pizzetti e l'Assemblea potrà decidere sulla base delle perizie allestite dagli specialisti.



Remo Storni: è contrario che il Municipio comprometta la particella comunale a favore dei proprietari privati, quanto gli stessi proprietari hanno la possibilità di arrivare in fondo al posteggio verso nord sulla particella privata e uscire sulla strada cantonale, senza chiedere alcuna autorizzazione al Cantone.

La municipale Margherita Gervasoni: non possiamo fare una proposta alternativa al proprietario in questo senso. Semmai sarà il proprietario che farà una nuova proposta al Municipio e all'Assemblea. Sarebbe di votare tre proposte: 1) quella del Municipio; 2) rimandare la decisione con la richiesta di allestire una perizia tecnica; 3) votare di no. Non ha senso dire all'interessato dove transitare con il nuovo accesso.

Segue discussione.

Non ci sono altri interventi.

Presenti aventi diritto di voto 46 (quarantasei).

1^a votazione

a) *Proposta di rimandare la decisione, chiedendo agli istanti l'allestimento di una perizia tecnica da parte di uno specialista del traffico con costi a carico degli istanti,*

Favorevoli 8

b) *Proposta di non approvare la richiesta d'iscrizione di un diritto di passo pedonale e veicolare sul lato ovest a metà della particella no. 749 e di concedere un diritto di passo pedonale e veicolare sull'angolo nord-ovest della particella no. 749,*

Favorevoli 19

c) *Proposta d'iscrizione di un diritto di passo pedonale e veicolare a carico del fondo no. 749 e a favore dei fondi no. 747, 748 e 1327 sul lato ovest della particella no. 749,*

Favorevoli 14

2^a votazione

a) *Proposta di non approvare la richiesta d'iscrizione di un diritto di passo pedonale e veicolare sul lato ovest a metà della particella no. 749 e di concedere un diritto di passo pedonale e veicolare sull'angolo nord-ovest della particella no. 749,*

Favorevoli 29

b) *Proposta d'iscrizione di un diritto di passo pedonale e veicolare a carico del fondo no. 749 e a favore dei fondi no. 747, 748 e 1327 sul lato ovest della particella no. 749,*

Favorevoli 15



È posta in votazione la proposta di non approvare la richiesta d'iscrizione di un diritto di passo pedonale e veicolare sul lato ovest e metà della particella no. 749 e di concedere un diritto di passo pedonale e veicolare sull'angolo nord-ovest della particella no. 749,

<i>Favorevoli</i>	<i>28</i>
<i>Contrari</i>	<i>14</i>
<i>Astenuti</i>	<i>4</i>

Trattanda n° 6 - Municipio, dimissioni

Il municipale Michele Marveggio spiega che ha dovuto trasferire il proprio domicilio in un altro Comune ed è ritornato in Ticino per motivi professionali. In questo momento il Municipio è compatto e lavora bene, e con tutti i dipendenti comunali c'è un buon funzionamento. Ringrazia per la fiducia accorda l'anno scorso per la nomina in seno al Municipio.

La sindaca Nicoletta Noi: ringrazia Michele Marveggio. Personalmente lo ringrazia per la collegialità e la lealtà.

Presenti aventi diritto di voto 43 (quarantatré).

È posta in votazione la proposta di accettare le dimissioni di Michele Marveggio quale municipale,

<i>Favorevoli</i>	<i>35</i>
<i>Contrari</i>	<i>0</i>
<i>Astenuti</i>	<i>8</i>

Trattanda n° 7 - Comunicazioni

Vengono fornite informazioni sulle seguenti tematiche:

- *Zona Pascol Grand:* esposizione piani e serata informativa in data 11.07.2022.
- *Ufficio tecnico comunale:* il tecnico comunale Gelmino Monga è in malattia dal mese di febbraio 2022. Il Municipio, per poter proseguire con i lavori dell'ufficio tecnico comunale, ha fatto capo a un tecnico esterno nel nome di Martino Corfù.
- *Edificio ex stazione Ferrovia Retica:* si prevede di organizzare l'inaugurazione dello stabile in concomitanza con la festa del 1° agosto. Programma sarà esposto all'albo comunale.

Remo Storni: per informazioni alla cittadinanza, la proposta che ha formulato in precedenza è la stessa formulata dal pianificatore comunale.



Trattanda n° 8 - Mozioni

Nessun intervento.

La sindaca Nicoletta Noi ricorda che il nuovo Statuto prevede una procedura differente dalla precedente e per questo dà lettura dell'art. 26 dello Statuto comunale.

Trattanda n° 9 - Interpellanze

Nessun intervento.

Trattanda n° 10 - Eventuali

Luciano Annoni: durante l'Assemblea comunale del 04.04.2022 aveva presentato un'interpellanza. Non sa se è finita in un qualche cassetto. L'art. 25 dello Statuto comunale dice che in occasione dell'Assemblea successiva il Municipio deve dare una risposta. La seconda cosa riguarda il verbale dell'Assemblea del 04.04.2022. In precedenza, è stato detto che è stato tacitamente approvato perché non sono state inoltrate osservazioni. Però, durante l'interpellanza che aveva formulato c'era stato un intervento della Sindaca che non risulta verbalizzato e quindi questo verbale presenta chiaramente una zona grigia. Ritiene che gli interventi del Municipio, Sindaca compresa, devono essere verbalizzati, anche perché non gli risulta che la Sindaca sia al beneficio di uno Statuto personale sulla base del quale possa scegliere quali interventi verbalizzare e quali no. La Sindaca non può inventarsi il ricettario del fai da te. Se la Sindaca non vuole essere verbalizzata, la cosa più semplice è quella di tenere la bocca chiusa.

La sindaca Nicoletta Noi: rivendica il diritto come tutti gli altri, perché anche lei è una cittadina oltre che Sindaca, e non ha mai detto e non ha mai richiesto che i suoi interventi debbano essere verbalizzati. Siccome con i suoi interventi si fa di tutto e di più, rivendica il diritto per la sua protezione.

Luciano Annoni: l'intervento della Sindaca non è stato verbalizzato ed è quindi chiaro che è intervenuta. Si rende conto di dire una verità, quanto la Sindaca, in merito alle cariche pubbliche ha scritto: "Non ho avuto passione di farlo prima di entrare in parlamento ed ho avvertito in seguito questa mancanza. Rifiuto qualsiasi discussione perché ogni commento qui è superfluo."

La sindaca Nicoletta Noi: la domanda formulata da Luciano Annoni nessuno l'ha capita. Il Municipio non è obbligato a rispondere.

Luciano Annoni: durante l'Assemblea del 30.11.2021 la Sindaca ha dato un'informazione inveritiera, perché la lettera dell'Ufficio per i comuni smentiva quello che aveva detto. Deve perlomeno ammettere quello che dice.

La sindaca Nicoletta Noi: decide di chiudere la discussione e comunica che, qualora le persone continuino a comportarsi male, chiude l'Assemblea.



Sandro Bianchi: chiede al Municipio se è possibile in una prossima Assemblea porti a conoscenza della stessa l'accordo stipulato per la pista di pattinaggio perché si continua a parlare di CHF 300'000.--, considerato che il Municipio non aveva nessun diritto, secondo i disposti dello Statuto in vigore in quel momento, di sottoscrivere l'accordo. È già stato chiesto una volta di portare a conoscenza dell'Assemblea l'accordo sottoscritto e non capisce per quale motivo il Municipio si ostini a non presentarlo. Chiede che alla prossima Assemblea si portato a conoscenza l'accordo e quanto è rimasto in cassa di quanto versato.

La municipale Margherita Gervasoni: ricorda che quando si parla del Municipio di questa tematica, attualmente in senso al Municipio è presente una sola persona che ne faceva parte. Nell'ultimo messaggio municipale che è stato elaborato c'erano già queste risposte.

Sandro Bianchi: chiede la presentazione dell'accordo e che lo stesso si ratificato dall'Assemblea. Non ha detto che tutti gli attuali municipali siano coinvolti.

La municipale Margherita Gervasoni: questo Municipio non è quello del 2017 e questa cosa dovrebbe essere presa in considerazione. Gli attuali municipali non si ritengono responsabili più di quel tanto per quello che è successo.

La sindaca Nicoletta Noi: la Commissione della gestione ha preso visione degli accordi.

Sandro Bianchi: la Commissione della gestione non è l'Assemblea comunale.

La sindaca Nicoletta Noi: l'avv. Toschini l'altro giorno le ha detto che gli accordi e le transazioni non devono più essere presentati all'Assemblea comunale. Il nuovo Statuto non prevede più questo perché è stato stabilito che è una competenza dell'esecutivo. La decisione di sottoscrivere gli accordi è stata presa il 19.12.2019 e subito dopo siamo entrati nella pandemia. Non dice che il Municipio non avrebbe potuto presentarlo all'Assemblea e nessuno ha l'interesse di tenere la cosa segreta. Quando il Municipio si trova di fronte alla richiesta di sottoscrivere un accordo per ottenere un indennizzo, non poteva rispondere di tenere in sospeso il tutto in attesa che l'Assemblea prendesse una decisione. Questa tematica l'ha già discussa. L'avv. Toschini le ha confermato che gli accordi e le transazioni sono di competenza del Municipio e non devono più passare dall'Assemblea.

Sandro Bianchi: è stato detto che subito dopo la sottoscrizione degli accordi siamo entrati nella pandemia. La sera dell'Assemblea dove era presente l'avv. Galfetti, il Municipio poteva presentare l'accordo firmato all'Assemblea comunale perché era stato dichiarato la sera stessa. In quell'occasione si poteva presentare l'accordo in quanto si stava discutendo di questa tematica. Non ha detto che tutti i municipali sono coinvolti ma invita a voler ricordare che, se si continua a nascondere perché qualcuno dice di non presentare l'accordo, i municipali sono tutti complici. Se il Municipio vede che una cosa non è corretta deve avere il coraggio di dire che non viene fatta.

La municipale Margherita Gervasoni: chiede a Sandro Bianchi cosa risponderebbe a queste domande se fosse un municipale che non era presente in quel momento, oltre alle risposte e alle spiegazioni già date all'Assemblea.

Sandro Bianchi: risponderebbe che il quel momento non era presente.



La municipale Margherita Gervasoni: non capisce per quale motivo si continui a insistere su queste tematiche. Il Municipio sta cercando di lavorare e portare avanti le cose. Non può dare delle risposte perché non riesce a capire cosa si vuole dal Municipio. Non può dire niente sulle decisioni che hanno preso i municipali prima di lei.

Sandro Bianchi: ha chiesto solamente di presentare il documento.

La municipale Margherita Gervasoni chiede all'Assemblea di lasciare lavorare in pace il Municipio. Si dovrebbe dire che l'obiettivo è quello di mandare a casa tutti i municipali. Personalmente vede solamente l'ora.

Sandro Bianchi: non è questo l'obiettivo.

La sindaca Nicoletta Noi: tutte queste cose che vengono rimproverate al Municipio sono davanti al Governo, all'Ufficio per i comuni e alla Procura pubblica. Aspettiamo cosa dicono.

Nicola Zappa: non era presente durante l'ultima Assemblea ma ha letto sul verbale delle affermazioni che lo riguardano e riguardano anche il collega Paolo Annoni e per questo vorrebbe fare una precisazione. La prima riguarda l'intervento di Maria Togni dove dice che la Sindaca aveva promesso che avrebbe discusso della tematica dei Supplenti municipali nell'Assemblea del 15 dicembre 2021. È andato a riprendere l'ordine del giorno dell'Assemblea comunale che è stata annullata e nel messaggio municipale non vi era alcuna trattanda relativa ai Supplenti. La municipale Elena Pizzetti Canato a un certo punto dichiara quanto segue: *“Nelle legislature passate c'era anche il problema che il Municipio non era al completo, non c'erano Supplenti municipali in carica e anche se c'erano non venivano convocati perché si vede che in quel momento il Municipio ha ritenuto di non convocarli.”* Ha preso un estratto del verbale dell'Assemblea ordinaria del 06.04.2021 dove la sindaca Nicoletta Noi, alla trattanda no. 3 concernente le dimissioni di Cornelia Zraggen, dichiara: *“Ricorda che è già stata municipale supplente ed ha aiutato il Municipio in un periodo nel quale ci sono state delle dimissioni.”* Questa affermazione va in controtendenza con quanto affermato dalla municipale Elena Pizzetti Canato. Un altro punto che ad oggi non è mai stato risolto riguarda l'interpretazione da parte del Municipio dell'art. 22 dello Statuto comunale rispetto all'interpretazione fatta dai Supplenti municipali, dove si vede chiaramente che c'è un vizio di forma, così come è evidente che l'articolo letto nella sua totalità ci sono cose che vanno in contrasto. L'art. 22 cita *“Vi è un obbligo di presenziare alla seduta per tutti i membri del Municipio. La chiamata di un supplente, o di ambedue, avrà luogo quando non possono presenziare uno o più municipali (per assenze dovute a motivi urgenti, malattia, vacanze o servizio militare) o per decisioni importanti, a giudizio del Municipio.”* Però l'ultima frase dell'articolo che va in contrasto con quanto viene detto sopra cita *“Il Municipale ha l'obbligo di annunciare la sua assenza al segretario, il quale provvederà a convocare il supplente.”* Questo articolo dà la responsabilità al segretario di ricevere innanzitutto da parte dei Municipali la conferma della loro presenza o il fatto che non ci siano, e poi il segretario convocherà i Supplenti municipali. Questo articolo, come allestito, è chiaramente in contrasto. Un altro punto sul quale vuole fare chiarezza, anche nei confronti dei Supplenti municipali, riguarda la decisione di revoca del Municipio di una decisione del Municipio, votata all'unanimità, dove erano stati concessi gli accessi ai Supplenti municipali del portale del Municipio per la durata di tutta la legislatura. L'accesso al portale ai



Supplenti municipali è stato tolto in data 27.09.2021. I Supplenti municipali hanno scritto al Municipio per chiedere informazioni sul perché la piattaforma non funzionasse più. La risposta che è stata data è che durante una seduta del Municipio, in data 5 ottobre 2021, il Municipio ha deciso di rivedere la decisione del 27 aprile 2021, letta in precedenza, secondo l'art. 24 dello Statuto comunale. Lui e Paolo Annoni hanno risposto a questa lettera perché ad oggi non hanno ancora capito chi è che può prendere la decisione, senza passare dal Municipio, di cambiare la decisione municipale. Accessi tolti in data 27 settembre 2021, comunicazione del Municipio data 6 ottobre 2021 dicendo che nella seduta del 5 ottobre 2021 veniva deciso di togliere gli accessi ai Supplenti municipali. I Supplenti municipali hanno ricevuto un'ulteriore lettera dove veniva indicato che la decisione del Municipio non era stata presa il 5 ottobre 2021 ma il 28 settembre 2021. A questo punto i Supplenti municipali avevano chiesto la possibilità di accedere alla documentazione per visionarla di persona. Questa autorizzazione da parte del Municipio non è mai stata concessa. Vuole solamente fare chiarezza su quanto viene detto sui Supplenti municipali perché ad oggi, né lui e ne Paolo Annoni, hanno ricevuto risposta se non quella che non si può entrare nel merito. Vuole sapere chi ha deciso di togliere l'accesso alla piattaforma ai Supplenti municipali. Finora non hanno ricevuto una risposta chiarificatrice o un'informazione trasparente. Non è chiaro a nessuno chi ha deciso di togliere gli accessi come, quando e perché, a parte un piccolo trafiletto su di una lettera dove viene detto che veniva fatto per tutelare i Supplenti municipali in seguito a fughe di notizie. Personalmente dispone di una protezione giuridica, si difende da solo e non ha bisogno che il Municipio lo tuteli. Dal momento in cui la popolazione gli ha dato fiducia, non ha mai mancato di fiducia a nessuno perché, tutto quanto ha appreso in Municipio non lo ha mai divulgato a nessuno in quanto è ben consapevole di cosa voglia dire il segretario d'ufficio e si guarda bene di esporsi a possibili cause che non sarebbe in grado di sopportare dal punto di vista finanziario. Chiede che venga data la possibilità ai Supplenti municipali di ricevere una spiegazione che sia dettagliata al punto tale che non ci siano più dubbi o perplessità.

La sindaca Nicoletta Noi: precisa che Cornelia Zraggen era Supplente municipale nella legislatura 2017-2020. Per quanto riguarda le legislature precedenti, nella legislatura precedente al 2017-2020 non c'erano Supplenti municipali, non sono praticamente quasi mai stati chiamati o poco.

Armanda Zappa: il compianto Giuliano Bosio, che era Supplente municipale quando sedeva in Municipio, veniva sempre convocato.

La sindaca Nicoletta Noi: è stato fatto un controllo dettagliato. La decisione di non dare più l'accesso ai Supplenti municipali è stata presa dal Municipio e da nessun altro. La prima decisione è stata presa non in seduta di Municipio ma chiedendo ai Municipali perché c'era un motivo preciso che non vuole dire.

Nicola Zappa chiede la possibilità di visualizzare le comunicazioni di posta elettronica inviate dai Municipali sulla base delle quali è stata presa la decisione.

La sindaca Nicoletta Noi: sulla piattaforma ci sono tutte le informazioni che riguardano i cittadini. Non è stato corretto avere concesso l'accesso alla piattaforma ai Supplenti municipali. I Municipali sono tenuti a presenziare alle sedute e lei non è mai mancata a una sola seduta. Durante la sua assenza per le sessioni di Gran Consiglio, la seduta di Municipio non ha avuto luogo.



Nicola Zappa: ricorda che durante l'assenza della Sindaca ha avuto luogo una seduta di Municipio.

La municipale Margherita Gervasoni: conferma.

Vengono chieste informazioni circa un avviso che la Via Arbosel sarebbe rimasta chiusa per i lavori di manutenzione a un muro a secco, ma finora nulla è stato fatto. Si comunica che verranno chieste le informazioni del caso all'ufficio tecnico comunale.

Luciano Annoni: non sono mai stati convocati i Supplenti municipali perché i Municipali erano sempre presenti. Nel 2017 a oggi sono transitati in Municipio nove Municipali, dei quali solo due hanno cambiato domicilio. Non dimentichiamo che in cinque mesi, tre impiegate amministrative hanno dimissionato.

La sindaca Nicoletta Noi: ci sono due cose che fanno andare via i Municipali. Un motivo sicuro è che la gente non è disposta a ricevere una critica feroce. Tutti hanno una professione. Nessuno controllava quello che facevano i precedenti Municipi. L'altro motivo è che non siamo a 50 anni fa, la gente cambia posto e non è più disposta a sottostare a queste inquisizioni.

La sindaca Noi Nicoletta ringrazia per la partecipazione e dichiara chiusa l'Assemblea. Sono le ore 22:32.

Il Segretario:
R. Frizzo

NON APPROVATO - IN PUBBLICAZIONE